

Nu e reclamă
Nici minciună
Cafeaua „La Pașa”
E cea mai bună
Sibiu,
Str. Regina Maria 42
Telefon 93

TRIBUNA

Onor. Asoc. „Astra”
sh. Pagura 6
Lor

Reparații de
RADIO
PROMT și
IEFTIN
Radio - Lux
KUNTE
Str. Regina
Maria No. 49

DIRECTOR:
NICOLAE C. DROC
Redacția și Administrația
SIBIU, Str. Faurului Nr. 17

LIBERĂ

ZIAR NAȚIONAL INDEPENDENT

PRIM REDACTOR:
ALEX. TOMICI-SEVERIN
Abonamente:
Pe un an lei 150; pe 1/2 an lei 80
— Instituții și autorități 1000 lei —

M'au suprimat!...

Cetitorii noștri, cunosc împrejurările care au dus la suprimarea vechii gazete „Tribuna” de sub direcția dlui Nicolae C. Droc.

Imediat după suprimarea abuzivă a „Tribunei” în colaborare cu D-sa am făcut să apară ziarul „Tribuna — Nouă” — gazetă cu o ținută demnă, de observație obiectivă, a tuturor manifestărilor vieții locale și exprimarea sentimentelor opiniei publice, pe care am înțeles să o servim, — timp de 9 ani, pentru dl Nic. C. Droc, ca conducător al vechii Tribune, — luptând cu perseverență pentru drepturile poporului român.

În colțul acesta, la cel de al 2-lea număr al ziarului „Tribuna Nouă”, dl Director Nic. C. Droc, a scris un emerit articol — pe-dea'ntregul cenzurat — și sub titlul de: **M'au suprimat.**

Astăzi vin eu, — să strig din toate puterile mele: **M'au suprimat!**...

E bine ca opinia publică să știe că „Tribuna Nouă”, după o apariție de 7 numere, după cenzura [cenzura] făcându-ne inofensivi — ni-s'a aplicat [cenzura]

Suprimarea ziarului „Tribuna Nouă” a stârnit în rândurile prietenilor unele nedumeriri, — iar în sânul dușmanilor, o vie satisfacție, de a nu mai putea apărea nicidecum.

Țin să precizez onoraților noștri cititori, că pentru această suprimare ilegală, am acționat în judecată, Prefectura județului și am cerut mari daune.

Dacă gazeta „Tribuna Nouă” atinge pe bună dreptate susceptibilitatea obrazului gros al unor politicieni — naționaliști de paradă — în speță corupător de minore — sau indelicatetea, [cenzura] din localitate desvâluindu-le la timp cu vârf și îndesat, — sentimentele bune și părțile rele, ce manifestau adeseori, întâiu pentru ei personal și apoi pentru interesele vitale ale neamului nostru, — a constituit o gravă vină de a ne suprima?!...

Până în prezent nu am adus învinuiri partidelor politice, care atât timp cât sunt de ordine și — cum ar fi și firesc — năzuiesc spre mai binele Țării, le-am respectat și le vom respecta considerându-le ca strict necesare unei funcționări a organizației de stat.

Nimic însă, nu ne-a putut împiedica mai mult decât [cenzura] de a ne sesiza de anumite abuzuri de stări dureroase și verosimile tocmai din intenția de a atrage atenția celor chemați a remedia din vreme răul.

Și răul nu se poate remedia, iubiți cetitori din cauza vremelnice cenzurii, care domină, mai presus de orice! [cenzura]

Destăinuirea și acuzarea unei inconștiențe a atras întotdeauna animozitatea și adversitatea celor vizați, mai ales când această inconștiență e dovedită de noi cu succes, încât trebuie să amintesc un caz elocvent din multe altele care — se zice — că adus cu el, suspendarea ziarului „Tribuna — Nouă”. Ce nedumerire!

Restul e cunoscut. Împrejurările care au dus la suprimarea noastră, nu ne-a speriat, din contră mai mult ne-a oțelit și de aceea rog pe viitor, a nu fi greșit interpretați, — și a nu se da crezare unor opinii diforme, ce se lansează de diferite persoane dubioase în jurul activității și tendințelor noastre.

Noua gazetă „Tribuna Liberă” pe care dl Droc, o scoate cum poate — trăgându-și uneori bucată de la gură, va rămâne și pe mai departe în linia de conduită trasată de la început de pana D-sale ascuțită și cred că nu va permite niciodată să se înregimenteze sub flamura unor idei și interese străine, păgubitoare Neamului nostru sau dușmane conducătorilor firești și legali ai Țării, căci a dovedit întotdeauna a fi un bun român!

Aceasta pentru că se știe, că noi ne așteptăm la o nouă suprimare! Să poftescă, dar noi nu vom ceda, căci interesele neamului și Țării sunt mai presus de interesele [cenzura] unor politicieni verosi, cari ne-au adus în starea de mizerie morală și materială în care ne aflăm.

CITIȚI TRIBUNA-LIBERA

Alex. Tomici-Severin

Se prăbușește cinematograful „APOLLO”.

Un nou Cotroceni în perspectivă?

În atenția d-lui ministru IUCA

Publicul sibian de mult șoptea că cinematograful „APOLLO” e un pericol pentru spectatori din cauza stărei subrede în care se află.

Într'adevăr fiind clădit imediat după război și din scânduri, nu din zid sau beton cum s'ar crede, bănuiele era întemeiată.

Balconul prea slab și se interzice accesul la balcon. Este construit din scânduri. Nu posedă guri de apă, iar pereții susținători ai balconului au o depășire laterală de 10 cm. Asta înseamnă că într'un caz de incendiu, spectatorii vor arde ca șoarecii; iar



Șandramaua „APOLLO” (partea dreaptă)

Primăria Municipiului s'a sesizat din svon public — și mai ales după catastrofa dela Cotroceni — chiar Ministerul de Interne a dat ordin pentru revizuirea tuturor localurilor de cinematografe și tribunelor sportive din țară, iar în urma acestui ordin multe asemenea clădiri au fost închise.

În urma acestui svon public și al ordinului Ministerului de Interne publicat și în ziare, Primăria Sibiu a ordonat serviciului tehnic al Municipiului să revizuiască toate localurile de cinematografe din Sibiu.

Comisia înstituită în acest scop în frunte cu dl. inspector general P. Ștefănescu, delegatul Ministrului de Interne a constatat că cinematograful APOLLO nu mai poate funcționa, constituind un pericol pentru viața publicului spectator. (Publicul a și observat că cinematograful Apollo e închis de 2 săptămâni, dar mulți nu știau adevărata cauză.)

Pentru lămurirea publicului spicuim unele pasagii din procesele verbale No. 5920,936 și 6327,936 dresate de comisia de verificare, în care se spune:

pericolul prăbușirii e cu atât mai evident, cu cât pereții susținători sunt deja deplasați din locul lor cu 10 cm., ceea ce înseamnă că chiar un vânt puternic — cari toamna în Sibiu sunt frecvente — poate să-l dărâme.)

Mai departe procesul verbal glăsuște:

Nu are eșirile prescrise, iar la balcon are aceleași eșiri ale parturului. (Asta înseamnă că într'un caz de prăbușire sau incendiu, spectatorii n'au pe unde scăpa!)

Iar ca încheiere spune: Opinia specialistului inginer șef Kirscher este:

Clădirea nu poate să dureze mai mult de 6 luni și se va prăbuși. Asta înseamnă că prăbușirea se poate produce în orice moment!

În urma acestor constatări făcute de organele competente, Ministerul de Interne și a făcut datoria la timp de a nu mai vedea a doua catastrofă la Cotroceni și a ordonat Primăriei locale să dispună imediată închidere pentru totdeauna a cinematografului APOLLO, ceea ce s'a și făcut.

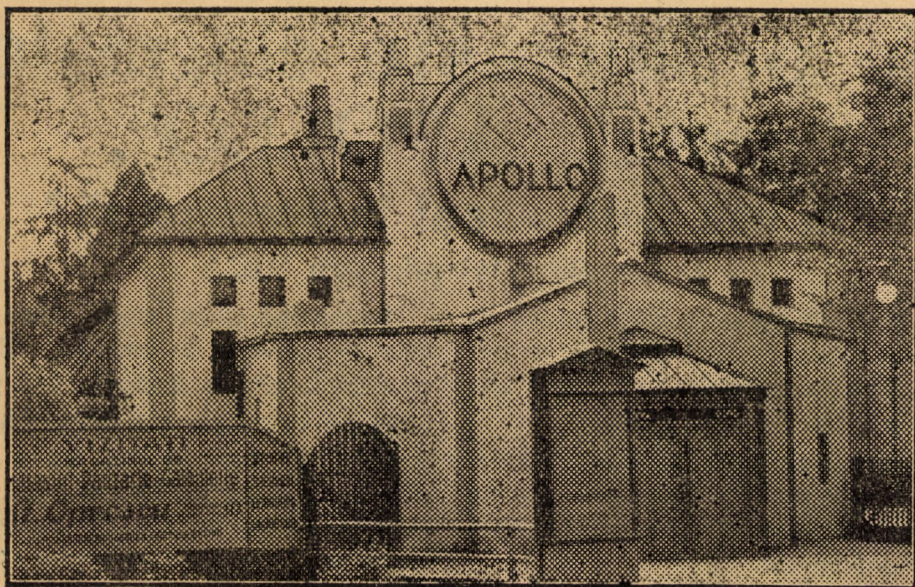
Cu toate acestea aflăm din sursă sigură că în urma lacrimilor și boce-

telor doamnei Anna Petri, — credem că nu pe gratis s'a făcut intervenția — dl. Ministru Juca, ar fi dat o păsuire de funcționare pe timp de 3 luni! Știm că dl. Ministru D. Juca, e un om prea cinstit, prea bun la suflet și milos și bănuim că buna credință i-a fost surprinsă.

Publicul sibian se miră și se întreabă: S'ar putea ca însuși Ministrul să contribuie — prin această păsuire — la o nouă catastrofă?

Dece nu-și clădește doamna Petri un cinematograful solid și de ce să facă excepție dintre celelalte cinematografe închise, chiar d-sa, când are milioane și palat în centrul orașului?

Ce are de spus ASTRA, care beneficiază de 50 % reducere din taxele de spectacol, căci autorizația de funcționare a cinematografului Apollo este pe numele Astrei?



Șandramaua Apollo (frontul și partea stângă)

Totodată publicul românesc din Sibiu e curios, să știe ce sume a realizat ASTRA, din această combinație cu doamna Petri, combinație, care durează de 2 ani? Într'un caz de prăbușire contribuie ASTRA la despăgubiri? Nu cred conducătorii ASTREI că chiar ei au datorita să intervină pentru menținerea închiderii?

Sau poate are ASTRA interes să continue cu reducerea, care nu știm dacă e, sau nu legală.

Domnul Ministru Juca are datorita — spre convingere — să ordone chestorului poliției Sibiu să fotografieze șandramaua — căci nu li se mai poate spune cinematograful și va vedea că e propădită cu stâlpi pe din afară de jur împrejur și înăuntru să nu se prăbușească și atunci cu siguranță va reveni asupra păsurii și va reda liniștea publicului sibian alarmat.

În ultimul moment aflăm că Ministerul i-a acordat o păsuire de trei luni.

Iată textul:
No. 4775-936

Domnule Primar

Referindu-ne la adresa Serviciului cinematografelor cu Nr. 4498 din 24 Aug. 1936 — avem onoarea a vă face cunoscut că în urma întâmpinării făcute de D-na Petri proprietara Cinematografului APOLLO din acel oraș și a Asoc. ASTRA și având în vedere actele prezentate, Ministerul aprobă o păsuire de 3 luni socotită de astăzi pentru ca proprietara să facă îmbunătățirile ce se vor stabili de către subcomisiunea teatrală pentru funcționarea cinematografului în bune condițiuni de siguranță și soliditate.

În consecință pe de o parte, veți dispune deschiderea de îndată a cinematografului, D-na Petri având deja angajate filme pentru lunile Septembrie, Octombrie, Noiembrie și Decembrie 1936 și pe de altă parte, veți convoca subcomisiunea teatrală locală spre a face o nouă cercetare și a propune lucrările și îmbunătățirile ce mai sunt de adus încheind cuvenitul proces verbal, care se va înainta Ministerului Serv. cinematografelor,

pt. Ministru Șef Cinematogr.
Sergiu Dimitriu Pașliu

Textul e destul de confuz și dă loc la interpretări diferite și anume:

1) E fapt stabilit, că cinematograful a fost închis tocmai pentru că era un pericol pentru viața spectatorilor!

2) Dacă comisiunea, care avea în frunte pe dl. inspector general P. Ștefănescu a constatat și hotărât acum 3 luni acest lucru, azi starea șandramalei nu poate fi decât mai subredă.

3) Din textul ordinului subliniat de noi ar rezulta că întâi să facă îmbunătățirile ce se vor stabili de subcomisiunea teatrală și numai după ce se vor găsi solide să i-se permită funcționarea.

4) Faptul că D-na Petri are filme angajate nu e un motiv serios și hotărâtor pentru redeschiderea șandramalei! E caz de forță majoră și contractul se stornează!

5) Subcomisiunea teatrală, cu ocazia noilor cercetări ce trebuie să facă are datorita să menționeze în procesul verbal, că cinematograful nu mai poate funcționa, decât după executarea

reparațiilor și numai după recepționarea clădirii.

Prin aceasta scapă și de suspiciunea legitimă a publicului și de răspunderea în fața legii. Membrii comisiunii să nu uite că Ministerul prin acest ordin e degajat de răspundere și să-și aducă aminte de catastrofa dela Căloșeni, de pe urma căreia stau la închisoare, ajutorul de Primar Vasilescu arhitectul Bolomei, Burcuș etc.

Chiar dl. primar D. Pîso, are datorita morală să intervină la Minister să revină asupra acestui ordin până după executarea reparațiilor imperios necesare.

Aceasta în interesul apărării vieții populației orașului pe care-l gospodărește!

Foileton

„La Femme - avocat“

de Dem. Pand. Popescu

Judele deschise ședința cu obișnuita solemnitate. Sala gemea de împincați. Bieții oameni, stâlciți, înăbușiți, cu căta casă nu-și ascundeau tradiționala tuse când în batistă, când în sân. Aprodul în schimb, te uita la el, nu mai putea. Căta sforțare să țină proptit ușa contra acelor pierde-vară de cari te împiedici fie'n Palatul Poștelor, fie'n Biserica Zlătari din Calea Victoriei.

Ce să facă, Advocați, avocațițe.. Procese și la alte secții. Tot buclucul dela servietă. Vezi că n'o poartă numai avocații. Mai sunt și alții. Și bietul aprod, ce să facă? Vede servietă, îi dă drumul. La cine nu, servietă. Tineri teologi, deservenți în catedrale, musai cu servietă, Duhovnici bătrâni, căpătând harul divin simplamente datorită faptului de a fi ținut cândva căldărușa ori de a fi stins lumânările cu prăjina urechiată, încă folosesc servietă. Numai (vorba unor miniștri de justiție) nu cadrează cu sanctuale împodobite cu șterse picturi bizantine. Parcă le-ar fi rușine,

Bâlbăiala deputatului Ilie Floașiu

Junele deputat corupător de minore se bâlbăie din nou.

Crescut la școala minciunii și a imoralității, învățat să lingă babele celor puternici și să lovească în cei neputincioși, Ilie Floașiu, cu bani grei și-a plasat în „Țara Noastră“ și „Porunca Vremii“ o pretinsă interpelare în Cameră, acum când parlamentul e în vacanță.

Prin acea interpelare se ocupă din nou de persoana deputatului Dr. Piso, a prefectului Dr. Regman și a modestei mele persoane.

N'ar merita să mă ocup de cele publicate în numitele ziare, dar întrucât afirmă minciuni, sunt nevoit a lămurii publicul indus din nou în eroare de această haimana politică.

Nu voi vorbi despre cazul d-lui Dr. Piso, care ca om, are dreptul să facă ce vrea, dar opinia publică cinstită din Sibiu știe că dl. Dr. Piso a fost și este un om serios, care a făcut mult bine comunelor din Județ.

Nu e o crimă fapta dlui Piso, dar e o lașitate și o infamie fapta lui Ilie Floașiu de a se folosi de asemenea mârșăvii într-o luptă politică.

De aceea am afirmat la început că Sifloașiu e învățat să lovească în cei neputincioși.

Cine n'a fost beat în viața lui și nu și-a dat poate seama de cele ce face?

Dacă deputatul Ilie Floașiu ar fi fost cavaler și om moral nici nu s'ar fi dus la fața locului, ba ceva mai mult ar fi trebuit să apere pe adversarul său politic.

La idei se răspunde cu idei și nu cu cuțitul pe la spate!

El, Ilie Floașiu, care are dosar la parchet pentru corupere de minore, el care a corupt pe minorele Paraschiva Simțion, Elena Glatz, Görgy Ilona etc. etc. el, care are proces cu

mine în fața tribunalului Sibiu, iar tribunalul mi-a admis să fac dovada, el vorbește de „chestia“, dlui Piso.

El, care în același local a făcut în diferite rânduri adevărate orgii, pe cari din condescendență față de cititori nu le putem publica!

Vorba românului: »Răde hârbul de oală spartă«!

Vorbește de chestiunile dlui Prefect Regman? Acuzațiunile ce i-le aduce toată lumea știe că sunt fleacuri și minciuni.

Că eu am primit sufe de mij de lei subvenții de la prefectură, iarăși e minciună sfruntată și ori cine are dreptul să controleze și se va convinge de adevăr!

Toată subvenție primită de mine dela prefectura jud. Sibiu a fost de lei 5000 (cinci mii) în anul 1934.

Minciuna cea mai mare a acestui inconștient, care probabil a rămas în urmă cu injecțiile (căci în dosarul d-șoarei Glatz, care fiind coruptă de Ilie Floașiu și cerea întreținerea copilului, se afirmă că a fost înbolnavită de sifilis de el), zic, minciuna cea mai mare o afirmă unde zice: „Întreb pe dl. ministru de justiție din ce cauză nu se judecă zecile de procese intentate la tribunalul Sibiu în contra acestui Droc!“

A ajuns și justiția din Sibiu, la cheremul bandei Regman — Piso Droc?!

Cum să se judece cele două procese ale mele cu Ilie Floașiu, când el singur a cerut tribunalului Sibiu să înainteze dosarele Curții de Casație cerând sirămulara procesului la alt tribunal. A cerut acesta, afirmând că judecătorii tribunalului Sibiu ar fi părtinitori și ar ținea cu mine. Adevărul însă e, că deputatul Ilie Floașiu îi este rușine ca publicul sibian să vadă desbaterile cu care ocaziune voi desvela toate murdăriile acestui ins și toate sistemele practice pentru a

(Urmare în pag. 3, col. 4)

dom'le cu epitrahilul și molitvelnicul. Măcar și cu pământul, care mai dănuiește doar la stăpânie.

Zugravii, în primul rând cei devotați confesiunii adventiste, și ei cu servietă. Să crezi, mai merge. Spiritul ordonat ce le însușă această pe nedrept huliță manifestare sufletească impune, e drept, rânduirea modelelor de cauciuc pânzat, vopselele și bidineaua, tot în această, să-i zicem sacosă. În ce transportă voiajorii mostrele de stofă, dacă nu în servietă? Băgați de seamă, nu-i spun cu ce transportă. În ce țin ei crema de ghețe și jurubițele de ață? Cu ce te duci la baie? Săpunul, ștergarul, rușăria de schimb, cea murdară... nu în servietă?

— „Să vină martorul, strigă judecătorul.

Și iată un ciobănaș de aproape 17 ani. Timid, speriat, prostul, trece în fața crucii de lemn, boită negru. În stânga lui un avocat chipeș, blond, ras, înmănușat, în partea inimii lucind-i batista de mătase, învoaltă ca o conopidă. În dreapta o suplă membră a Baroului, parfumată și coafată «la fontait», dacă nu și «la Cleo».

Ciobănașul căta năucit ba la ea, ba la el, ba la judecător.

Advocatul trânti puternic servietă pe masa judecății.

— „Să spună martorul ce-a zis păritul, când reclamantul i-a pus în vedere să nu mai vire vișelul în ciurda lui?“

„Să răspundă“ — interveni avocatul — „să răspundă.“ — și-și trânti violent servietă tot pe masa judecătorului. Martorul întinde zănat și parc'ar bolborosi niscăi cuvinte.

— „Auzi martor“ — lămurii ea — „auzi, spune ce-a zis păritul, când reclamantul i-a pus în vedere să nu mai ducă vișelul în ciurdă? Vorbește, omule! Hai vorbește odată?“ Dar copilăndul... hânc.

— „Vorbește, băiatule“, îl povățui și judecătorul.

Martorul... hânc! apoi dete drumul unor bâlbăieli dintre cari se desprinseră niște vorbe, că mi-e scârbă și frică să le trec pe hârtie.

Judecătorul pironi ochii în dosar, iar domnișoara și domnul avocat simulau că deschid codurile.

„Mă rog, domnule judecător, martorul pare tâmpit, în tot cazul, vă rog să-i puneți iarăși întrebarea“, ceru tânărul avocat.

— „De acord și domnișoară?“

— „Să răspundă martorul precis“ — sări avocatul — „constatați și dumneavoastră, domnule judecător.

(Urmează în numărul viitor.)

Sentința spionului Rafael Mendel

Publicăm mai jos, sentința tribunalului Sibiu, în procesul intentat directorului nostru de Rafael Mendel, arendașul restaurantului „Unicum” din Sibiu.

Nr. P. I. 1855-1935-4

IN NUMELE LEGII

Tribunalul compus din dl. Florea Vasiliu ca președinte, Nicolae Tănăsescu judecător și Ioan Tănăsescu grefier.

Astăzi 30 Martie 1936 procedând ca instanță penală contra inculpatului Nicolae Droc pentru delictul de discreditare prin presă asupra acuzației cuprinsă în ordonanța definitivă Nr. 55/1935 a Judec. de Instrucție Sibiu în urma desbaterii principale publice ținută în prezența D-lui Scarlat Ohica procuror ca acuzator public a acuzatului Nicolae Droc pe picior liber în Sibiu, după ascultarea acuzației și a apărării a adus azi 31 Martie 1936 următoarea:

SENTINȚA:

Tribunalul ca instanță penală în baza pct. I. al art. 326 P. P. achită pe acuzatul Nicolae Droc de 38 ani de religie ortodox născut în Rășinari dom., în Sibiu, cetățean român ziarist de sub acuzarea ridicată contra sa pentru delictul de discreditare prin presă prev. cal. și penat conform art. 24-3 al I. pct. I. art. 3 al. 2 comb. cu 25-lea 41/1914.

Asupra pretențiunii civile în urma achitării conform art. 487 P. p. nu hotărăște.

În fine în baza art. 494 p. p. ordonă că după ce va rămâne definitivă sentința va fi comunicată Parchetului Trib. Sibiu.

MOTIVARE:

Prin ordonanța definitivă Nr. 35/1935 din 28 Mai 1935 a Cabinetului de Instrucție depe lângă Tribunalul Sibiu, inculpatul Nicolae Droc major, de profesiune ziarist, cu ultimul dom. în București îi trimis în judecata acestui Tribunal, pentru delictul de discreditare prin presă ce a săvârșit față de Rafael Mendel comerciant din Sibiu fapt prevăzut de art. 23 calificat de art. 3 al. 2. pct. I. și pedepsit de art. 3 al. 2 comb. cu art. 25 din legea 41/1914 pentru apărarea onoarei.

Fixându-se termen de desbatere cauza a fost desbătută în fond pe ziua de 30 Martie 1936 când s'au ascultat martorii citați în proces despre a căror depoziție s'a luat notă în procesul verbal de desbatere.

Tribunalul văzând că starea de fapt e perfect luminată cu martorii propuși neputând duce la un rezultat contrar, ba din contra admitându-se această probă s'au tergiversa cauza a trebuit să respingă proba neconcludentă și aceasta cu atât mai mult, cu cât inculpatul n'a fost de rea credință, atunci când fiind în posesia unor declarații confirmate astăzi prin jurământ a scris articolul de față.

Admitându-se că lezatul prin martorii propuși ar dovedi că n'a avut nici un amestec în arestare a celor amintiți în declarație și încă probatoriu n'ar duce la nici un rezultat din momentul în care reaua credință, intenția delictuoasă nu-i de partea ziaristului inculpat, care a fost destul de circumspect luând declarațiile în fața unei autorități ce garantau exactitatea și sinceritatea lor.

Cel mult, martorii informatori ar putea fi învinuiți că prin rea credință au informat pe pârât, care de bună credință a scris art. ce a vulnerat demnitatea și onoarea celui vizat.

Așa fiind probatorul cerut s'a respins dându-se cuvânt părților în fondul cauzei.

Reprezentantul Ministerului public cere achitarea inculpatului de față întru cât a fost de bună credință atunci, când a publicat art. incriminat, faptele narate și expuse publicității corespunzând realității.

Lezatul, prin reprezentantul său cere condamnarea inculpatului constituindu-se parte civilă cu 100.000 Lei plus cheltuieli de judecată.

Inculpatul cere achitarea.

Din actele dela dosar, din declarația părților coroborate de mărturiile făcute de martorii audiați în instanță sub jurământ, se constată în fapt că inculpatul Nicolae Droc în calitate de director al gazetei „Tribuna” a dat publicității sub semnătura sa în Nr. 352 din 23 Oct. 1934 al acestei gazete un articol intitulat „Cazul spionului Rafael Mendel”, prin care lezatul e înfățișat ca un spion pus în slujba armatelor inamice românilor în războiul de întregire al neamului românesc și ca un asupritor al românilor din comuna Porumbacu de sus Făgăraș, pe unde a trecut armate române cu ocazia războiului, făcând să fie arestați mai mulți cetățeni pașnici internați și batjocoriți în închisorile ungurești de fristă memorie.

Ca o consecință a unor asemenea fapte josnice din partea celui vizat inculpatul se întreabă cum de se mai permite ofițerilor și militarilor români să intre în restaurantul acestui trădător și face apel la bunii români să-l boicoteze.

Articolul se întemeiază pe o declarație semnată de Teodor Chicu, Vasile Căplea și Dumitru Esca, cuprinsă în corpul acestui articol.

Audiindu-se ca martori cei de mai sus, precum și alții, depoziția lor confirmă cele arătate prin acest articol, lezatul în calitatea sa de agent secret al armatelor Austro-Ungare pretându-se la acte ce depășeau în mod normal rolul său de cetățean maghiar, și chiar de ostaș, alături timp cât se presupune că în spiritul unui cetățean loial și vrednic de neamul său, nu sfău acte de persecuție împotriva celorlalți cetățeni, vitregii de soartă a fi supuși unei dominații străine și de același sânge cu românii liberatori.

Oameni pașnici, fără a li se reproșa ceva din punct de vedere al datoriei lor de cetățeni sinceri statului ce aparțineau au fost închiși, arestați pur și simplu, duși și amenințați de jandarmi prin închisorile ungurești și toate astea numai la intervenția lezatului, care dacă își trăda câte odată mâna sa criminală de cele mai multe ori căuta să fie bine acoperit și să nu dea de bănuț că el ar fi autorul celor arestați.

Tot ceea ce se deducea din faptele sale și din modul cum se comporta față de român, era să fie taxat de spion detectiv cum îi spuneau țărani, în simplitatea minții lor care n'au noțiuni prea largi de ceea ce poate fi un spion.

Nu-l acuză nimeni pe lezat că în situația sa de agent secret al armatelor austro-ungare era obligat să-și facă datoria sa cum îi dicta conștiința mai bine, însă aceasta nu-l îndreptățește să se dedea la acte nesincere față de concetățenii săi, punându-le libertatea și viața lor în joc, prin fel de fel de acuzațiuni tendențioase și care în mod fatal a dus la arestarea celor din cauză.

Dacă lezatul n'a fost tras la răspundere, ușor se poate deduce că se datorește faptului că cei în drept a se plânge au rezervat timpului sarcina de a învăța în trecut faptele josnice la care sa datat reclamantul de azi pentru că între timp să fie onorat cu prezența ofițerilor și bunilor români în restaurantul său din Sibiu.

În modul fatal cunoștințele curate reacionează denunțând că acela care până mai ieri era, dacă nu spionul, ci asupritorul românilor pentru ca astăzi să-și spele și să-și acopere păcatele cu toleranța celor închișiționali.

Tocmai această sfidare a bunului simț a determinat pe inculpat să scrie articolul pretins defaimator, denunțându-i în toată goliiciunea opiniei publice care în mod legitim caută să-l judece.

Inculpatul în posesia unor declarații precise a reprodus în corpul articolului său declarația comună aceluia de a suferi depe urma lezatului denunțator atrăgând atenția celor în drept

să ia anumite măsuri, cel puțin de ordin moral, dacă nu și material față de acesta dându-i-se cu aceasta o corecțiune meritată servind exemplul cu aceste măsuri celor ce ar mai fi tentați la asemenea fapte sau similare lor.

Așa fiind se pune întrebare dacă articolul incriminat și al cărui autor este Nicolae Droc de profesiune ziarist, constituie sau nu un fapt de defaimare, de discreditare la adresa reclamantului de azi și prin aceasta dacă este sau nu vinovat inculpatul de fapta ce i-se pune în sarcină prin ordonanța de trimitere în judecată.

Având în vedere disp. art. 24 din legea 41 pentru apărarea onoarei și starea de fapt stabilită de mai sus, inculpatul prin articolul său n'a făcut altceva decât să relateze adevărul curat dând publicității faptele lezatului RAFAEL MENDEL, care chiar dacă prestigiul sau creditul său e micșorat prin acest act totuși nu se poate spune că inculpatul a omis un act de defaimare din momentul în care faptele relatate sunt adevărate și nici decum tendențioase sau altfel.

Inculpatul pe bună dreptate și cu drept cuvânt a denunțat opiniei publice cele puse în sarcina lezatului atâta timp cât rolul unui ziarist se presupune de a fi și moralizator și atâta vreme cât în mod obișnuit fiind de natura acestei profesii caută a denunța opiniei publice actele meschine și necurate ce se petrec în sânul societății infectate, spre a se putea lua măsuri de îndreptare.

Așa dar cu temel s'a dat publicității acest articol neputându-se presupune că inculpatul prin procedeul său a fost de rea credință îndefăimarea unui om corect și căruia nu i-se poate reproșa nimic.

Admitând că faptele puse în sarcina lezatului n'ar corespunde adevărului și încă inculpatului nu i-se poate imputa că a fost de rea credință din momentul în care se găsea în posesia unei declarații ce inspirau toată încrederea și care nu lăsa nimic de bănuț că ar fi dat cu rea credință sau în mod delictuos.

În cel mai rău caz, după care cum sa mai spus pot fi trasi la răspundere martorii declaranți, dacă ar fi fost de rea intenție, atunci când au dat și au semnat declarația amintită.

Din ce împrejurări putea să deducă inculpatul că n'ar corespunde adevărul cele afirmate de cei 3 martori semnatori.

Iată dar cum și în această situație inculpatul a fost de bună credință când a dat publicității, declarația cuprinsă în articolul incriminat cu aprecierile făcute în jurul acestei declarații.

Așa fiind fapta inculpatului nu întrunește elementele delictului de discreditare prin presă prevăzut de art. 24 din legea pentru apărarea onoarei și în consecință în lipsa acestor elemente, fapta sa prin care a fost trimis în judecată nu constituie infracțiunea amintită mai sus.

Așa fiind în baza art. 326 P. p. t. I Pr. p. inculpatul a trebuit să fie declarat de nevinovat și achitat în consecință, hotărându-se conform dispozitivului prezentei sentințe.

Cu redactarea acestei hotărâri a fost însărcinat Dl. judecător N. Tănăsescu.

Data și citită în ședință publică la 31 Martie 1936 în Sibiu.

Președinte ss. Fl. Vasiliu judecător raportor ss. N. Tănăsescu grefier ss. Tănăsescu.

În baza acestei sentințe, care dovedește că numitul a făcut spionaj în timpul războiului în contra armatei

Urmare din pag. 2 a

corupe minorele, când vor apare toți codoșii plătiți și întreținuși de el pentru a-i procura minore! Vor apare codoșii Costică Lazăr și soția chel-nărului Aurică dela Bulevard!

Eu nu fug de procesele mele! Până azi am câștigat 130 procese de presă — apărându-mă singur — și n'am pierdut nici unul, pentru că eu nu scriu decât adevărul și pe bază de dovezi!

Chiar în numărul de azi public sentința contra lui Rafael Mendel, pe care l-am acuzat de spionaj.

Iată și a doua minciună a corupătorului de minore: Afirmă că de pe urma acestei atitudini a dl. Piso și Regman ar fi trecut în organizația național-creștină.

Adevărul însă i-l știe tot Sibiul și anume: Junele corupător de minore a fost dat afară din organizația liberală din Sibiu încă din vara anului 1934, cu ocazia congresului liberal!

Azi a trecut la național-creștini, iar prin acest fapt a pierdut și mandatul de deputat.

Auzi-ți celitori: Ilie Floașiu corupător de minore — Rasputin al Sibiului e național și creștin?! Creștin cu deviza „Hristos, Rege și Națiune și îmbată minorele, le promite căsătorie, iar apoi le necinștește!

Nici n'a intrat bine în noul partid și a și început uneltirile în contra venerabilului Dr. I. Lupaș.

Un prieten ne afirmă că zilele trecute sadicul Ilie Floașiu a spus unor membrii ai partidului național-creștin „Eu sunt și voi fi adevăratul șef, căci boșorogul de Lupaș e bătrân și azi-măine moare!

Așadar, noul venit în partid doarește și așteaptă moartea șefului!

Ca un corb de pradă, acest adulmecător de hoit, stă la pândă, să i-a șefia.

Ce va zice părintele Lupaș, care e un om de omenie, când va auzi toate acestea? Noii veniți în partid vor căuta să delăture pe vechii luptători, numai să ajungă ei la ciolan!

Dl. Herja, R. Popescu și ceilalți vechi luptători, țineți minte prorocirea mea și veghiați la adulmecătorul de hoit și prietenii săi, veniți în casa Dvoastră.

Nicolae C. Droc.

De vânzare

un automobil turism marca Chevrolet tip 1928 patru cilindri, în bună stare de funcțiune preț 12.000 Lei.

Adresa la ziar.

Caut

pentru cumpărare un autocamion marca Ford, patru cilindri, adresa la ziar.

Câtiva

Lăcătuși

ținer, destoinici, cu serviciul militar terminat, găsesc ocupație la ROMANOFIR S.A.R. Tâlmăciu

Asemenea se primesc lucrătoare

române, credem că nici un bun român nu-i va mai călca pragul!

În ceea ce privește ar. data a. tragem din nou atenția domnului general Virgil Economu, comandantul corpului, să interzică tuturor ostașilor din subordine intrarea în acel local, căci cine a fost spion, va mai fi, iar la un pahar de vin, omul vorbește multe, iar spionul notează și transmite!

Deocamdată atât.

Un dictator la A.C.R.R. filiala Sibiu

Aflăm că la Automobil Club Regal Român, filiala Sibiu se exercită o adevărată dictatură de un anumit domn Schütz, care îndeplinește funcția de casier.

Ni-se spune că dl Schütz nici nu ar avea dreptul să fie membru deoarece nu posedă automobil și ar fi intrat în A. C. R. R. prin contrabandă pe baza automobilului ce formează proprietatea socrului său Franzel Johann Meint.

Dl Schütz vrea să fie dictator cu orice preț și să terorizeze persoanele cari ar dori să devină membrii ai nămitului club, crezând probabil că are de lucru cu servitorii Bodencredit-ului und d-sa e funcționar.

Cu ocazia revizuirii automobilelor

acelaș domn Schütz a dat dovadă că nici nu cunoaște legea și regulamentul circulației, prezentându-se la revizie cu mașina No. 57 (proprietatea socrului său) care avea numărul din față ascuns după bara de apărare. Când l-s'a pus în vedere că numărul nu e reglementar așezat s'a revoltat și a început să dea lecții chestorului care amărât așa cum e, în loc să-i aplice legea pedepsiindu-l cu 1000 Lei l-a vorbit prietenește... Vrem să știm cine e președintele A. C. R. R.-ului în Sibiu?

Cine are drept să primească noi membrii, președintele cu comitetul, sau dl Schütz membru de contrabandă?

La nevoie vom reveni cu precizări!

Un senzațional proces de agitație

Ceeace se petrece cu minoritățile din Ungaria, întrece orice imaginație. Nicăieri pe glob autoritățile publice, presa și întreaga societate nu sunt mai intolerante și mai brutale față de toți cari îndrăsnesc să spună că nu sunt maghiari, ca în această țară. Noi am arătat în repetate rânduri, că Ungurii n'au iuvățat nimic și n'au uitat nimic din trecutul lor, că sunt și azi ceeace au fost totdeauna un element inadapabil sufletește condițiilor de viață liberală modernă și deci un ferment de anarhie și de turburare a păcii.

Cazul pe care-l comunicăm acum cititorilor, iese însă chiar și din comunul unguresc:

Franz Rothen, secretarul societății culturale germane din Ungaria, a fost osândit zilele acestea de Tribunalul din Győr la șase luni închisoare. Cauza? Nenorocitul a criticat într-o conferință ținută în comuna Kislöd politica școlară a guvernelor ungurești, politica de maghiarizare a nuniilor și lucru grozav! a avut curaj să afirme că România tratează minoritățile mai bine decât Ungaria. Afirmația aceasta i-a fost fatală. Cum am arătat de atâtea ori, porunca principală a decalogului bunului revizionist este să nu se spună nimic bun despre statele succesorale și nimic rău despre tratamentul minoritar din Ungaria. Franz Rothen a călcat în picioare această

poruncă de două ori: criticând regimul minoritar al Ungariei și lăudând pe acela al României.

Delictul era deci de neiertat și mai ales nu putea fi iertat și tolerat de justiția maghiară. De aceea sancțiunea a urmat prompt și drastic. Tribunalul din Győr a constatat, că inculpatul Franz Rothen declarând mai bun regimul minoritar din România a insultat națiunea maghiară și pentru această insultă a națiunii (nemzetgyalázás) l-a condamnat la șase luni închisoare, ca pe oricare făcător de rele. Despre România, deci nu se poate vorbi în Ungaria decât rău, despre România nu se poate spune nimic bine în legătură cu regimul ei minoritar, precum nu se poate spune nimic rău despre Ungaria.

Noi am lăsat să treacă multe zile dela această condamnare și în timpul acesta am urmărit cu atențiune presa maghiară din țară pentru a vedea dacă ia cunoștință de ea. Această presă însă, care urmărește cu cea mai încordată atențiune tot ce se petrece în viața minorităților din România, Jugoslavia și Cehoslovacia, n'a suflat un cuvânt. Pentru că nu există o problemă minoritară în Ungaria și deci nu există nici minorități maltratate. Maltratarea lor e un monopol al statelor succesorale. Căci așa dictează decalogul bunului revizionist!

OBSERVATOR

Cu praștia

Învățămintele istoriei

Din istoria vremilor apuse, desprindem o pagină, care nu e deloc lipsită de savoare. Aflăm astfel că, Atenienii utilizau în luptele electorale ciomăgași recrutați dintre strămoșii Traci.

Ei aveau rolul agenților electorali de astăzi, cari înarmați cu băte, cer să impună cetățenilor alegători, anumite personaje politice, agreabile regimului sau unui partid.

Prin urmare, și stemul practicat cu magistral succes în luptele noastre politice, își are originea în frământările democratice din Atena, iar pentru noi este o moștenire de care ne-am dovedit demni, întrucât a fost inaugurat de o „GEANTĂ ROMÂNĂ”.

Tânărul Mathias pierzând permisul de circulație pentru bicicleta No. 1121 Sibiu, îl declară nul și fără valoare în mâinile oricui s'ar găsi.

Tânărul Iosif Gabel, pierzând permisul de circulație pentru bicicleta No. 26 Sibiu, — îl declară nul și fără valoare în mâinile oricui s'ar găsi.—

S'a deschis Restaurantul Vintilă Surdeanu

fost Verdun

în strada Tribunei No. 30, unde se servesc mâncări calde și reci la orice oră din zi și noapte! - Vinuri alese!

No. 7449/1936

Primăria Municipiului Sibiu.

Publicațiune de concurs

Potrivit ordinului Ministerului de Interne No. 22550 din 11 August 1936 și în conformitate cu dispozițiile art. 78 din Regulamentul Legii Statutului Funcționarilor Publici, publicăm concurs pentru complectarea următoarelor posturi vacante la Primăria Municipiului Sibiu:

- 1) Un (1) subdirector cl. II;
- 2) Un (1) șef de serviciu cl. I (adv.)
- 3) Un (1) șef de secție cl. I;
- 4) Doi (2) șefi de birou cl. I;
- 5) Doi (2) subșefi de birou cl. I;
- 6) Zece (10) impiegati;
- 7) Trei (3) agenți de încasare;
- 8) Trei (3) ingineri topometru;
- 9) Trei (3) desenatori;

Complectarea posturilor se va face prin avansări sau numiri nouă.

Solicitanții pentru posturile de sub 1, 3—6 sunt invitați a-și înainta cererea la Primăria Municipiului Sibiu până la 21 Septembrie 1936, ora 13, împreună cu actele cerute de art. 5—7 și având calificația prevăzută de art. 69 sau îndeplinind condiția art. 119 din Regulamentul Legii suscitute, cei pentru postul de sub 2, pe lângă cererea și actele cerute mai sus, vor dovedi că posedă diploma de avocat cei pentru postul de sub 7, pe lângă cererea și actele cerute mai sus, vor dovedi că au absolvit cursul secundar, cei de sub 8 și 9, pe lângă cererea și actele doveditoare a specialității în topometrie și desemn precum și practică.

Retribuțiunile sunt cele prevăzute în bugetul Primăriei.

Cererile înaintate după termenul de mai sus, nu vor fi luate în considerare.

Reflecții cari se găsesc în funcțiune publică își vor înainta cererea pe cale erarchică.

Sibiu, la 9 Septembrie 1936

Preș. com. inter. Secretar General:
dr. Piso Emil Bogdan

Solemnitatea închiderii cursurilor pre-militare

Într-o frumoasă și caldă manifestare sufletească, a luat sfârșit, cursul de formare pentru pregătirea tinerilor din județul nostru.

S'a răspuns la chemare cu mult elan, toți ofițerii de rezervă cum și un număr destul de mare de tineri premilitari destinați a fi instructori camerazilor lor și toți instructorii grade inferioare de rezervă.

Acest curs a început printr-o frumoasă slujbă religioasă cerând ajutorul divin în misiunea lor sfântă pentru patrie și Tron, — la care părințele Serafim, confesorul garnizoanei printr-o caldă cuvântare a amintit virtuțile neamului nostru.

Cursul a decurs într-o activitate rodnică și de un interes deosebit, pregătit până la amănunt de neobșii lor conducători Lt. Colonel Emilian Lăzăroiu Subinspectorul P., P., și Căpitan Stănescu Grigore ajutorul dsale.

Ținem să amintim cu această ocaziune că dl Lt. Colonel E. Lăzăroiu și-a pus tot sufletul, tipărind pe cont propriu cărți instructive pentru premilitari, fapt care-i face cinste. Rezultatul frumos se vede că tinerii se prezintă admirabil sub toate raporturile.

Ne bucurăm că programul acestei activități a plăcut mult dlui Inspector al pregătirii premilitare, General de Divizie Alimănescu, cu ocazia inspecției ce a făcut și trebuie să amintim că conține o bogată activitate pentru viitor, întru pregătirea și formarea tineretului nostru în interesul și binele patriei înregi, — astăzi, mai mult ca ori când.

De vânzare aranjament complet pentru o prăvălie compus din două pulturi, 1 ladă pentru făină cu 7 despărțituri, 1 stelaj cu 96 lădițe, 1 stelaj cu sticlă și alte 3 stelaje. Prețul foarte convenabil. A se adresa: str. Wilhelm Schuster 80 (Lazaret B.)

Cărămidă Construcție

pentru

Calitate garantată — cu preț convenabil
Transportată la domiciliu

Adresați: **Firma I. Georgescu**

SIBIU — Str. Octavian Goga 2

Atențiune!

În strada Avram Iancu No. 6

S'a deschis sub firma

„Aurora”

o magazie de cafea cu prăjitorie proprie, coloniale și delicatese